



## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea articolului 10 alin.(12) din Legea nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea articolului 10 alin.(12) din Legea nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”** (b321/10.06.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2480/16.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D639/16.06.2020,

#### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.10 alin.12 din Legea nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei “Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, se dorește ca terenurile din perimetrul Rezervației, domeniu public de interes național pe care sunt amplasate active deținute de persoane fizice și/sau juridice să poată fi închiriate de Administrația Rezervației Biosferei “Delta Dunării” prin încredințare directă către deținătorii legali ai acestor active.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.136 alin.(4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1), din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**2.** Referitor la **Expunerea de motive**, menționăm că, potrivit art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente** și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile **art.31 din Legea nr.24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca instrumentul de motivare să prezinte **cerințele care reclamă intervenția normativă**, cu referire specială la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, **concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice**.

De asemenea, soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

Văzând conținutul Expunerii de motive, se constată că aceasta nu respectă cerințele impuse de normele de tehnică legislativă menționate. Astfel, cea mai mare parte a mențiunilor cuprinse în instrumentul de prezentare și motivare se limitează la descrierea Rezervației Biosfera Delta Dunării și la afirmarea importanței acestui patrimoniu natural, mențiuni care ar putea constitui partea introductivă a Expunerii de motive, însă nu și fundamentarea soluției legislative preconizate. În final, inițiatorii explică necesitatea intervenției legislative prin *„dificultatea aplicării prevederilor acestui articol, dificultate generată și de faptul că deținătorii activelor nu sunt întotdeauna și câștigătorii licitațiilor pentru exploatarea amenajărilor agricole și piscicole”*, neînțelegându-se de ce respectivele licitații ar trebui să fie câștigate de aceștia. De altfel, așa cum afirmă chiar inițiatorii, actuala formă a art.10 alin.(12) prevede un „drept de preemțiune la închirierea” acestor terenuri în favoarea deținătorilor activelor amplasate pe acestea. Or, modificarea propusă vizează eliminarea posibilității închirierii prin licitație publică, singura posibilitate de închiriere rămânând cea a închirierii de către deținătorii activelor, posibilitate care, așa cum am arătat, există și potrivit actualei forme a textului supus modificării. Mai mult decât atât, nu este clar cum această soluție ar putea „conduce la creșterea veniturilor la bugetul național” așa cum afirmă inițiatorii, în condițiile în care cererea de închiriere ar urma să se reducă la un singur solicitant – deținătorul de active amplasate pe teren.

*În aceste sens, în Decizia nr.682/2012 Curtea Constituțională a precizat că „... Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea*

*prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) potrivit căroră, «În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie», precum și ale art. 147 alin.(4) potrivit căroră deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii.» (pct.2.21 și 2.22) 87.*

*Tot astfel, prin Decizia nr.139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.336 din 3 mai 2019, Curtea a constatat că **Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative** reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât **previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului.***

Față de cele de mai sus, recomandăm reformularea și completarea Expunerii de motive în sensul fundamentării temeinice a soluției legislative preconizate.

3. Referitor la textul propus, acesta instituie o soluție legislativă derogatorie de la prevederile **art.333 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „**închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se face pe bază de licitație publică**”. Norma din Codul administrativ este în acord cu prevederile **art.135 alin.(2) lit.a) din Constituție** potrivit căroră „*Statul trebuie să asigure:*

*a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție*”.

Curtea Constituțională, prin **Decizia nr.136/2001**, a statuat că textul constituțional menționat impune „*stabilirea unui cadru concurențial ce exclude orice formă de privilegiu de natură să împiedice concurența loială pe piață*”. Prin decizia menționată, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.40 alin.(1)teza întâi din Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor contravine acestor prevederi constituționale. Textul declarat neconstituțional avea următoarea redactare: „*Bunurile proprietate publică ori privată a statului, județului, orașului sau comunei, precum și activitățile și serviciile publice de interes național sau local se atribuie direct, printr-un contract de concesiune, societăților comerciale sau companiilor naționale ori societăților naționale, înființate prin reorganizarea*

*regiilor autonome care au avut în administrare aceste bunuri, activități ori servicii”.*

Având în vedere că dispoziția declarată neconstituțională prin **Decizia nr.136/2001** este asemănătoare cu soluția legislativă propusă prin prezentul proiect, este de analizat dacă aceasta nu contravine prevederilor **art.135 alin.(2) lit.a)** din **Constituție**.

**4. Sub rezerva celor de mai sus**, la actuala formă a proiectului se rețin următoarele:

**4.1.** La **titlu**, pentru rigoarea redactării, dar și pentru concordanță cu structura actului normativ de bază, propunem ca sintagma “modificarea articolului 10 alin.(12)” să fie scrisă sub forma “modificarea **art.10 alin.12**”.

Observația are valabilitate și în ceea ce privește marcajul alineatului ce se dorește a fi modificat, în sensul că va trebui eliminat.

**4.2.** La **articolul unic**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„Articol unic – Alineatul 12 al articolului 10 din Legea nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei “Delta Dunării”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.283 din 7 decembrie 1993, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”

**4.3.** În textul prevăzut pentru alin.12 al art.10, pentru concordanță cu prevederile art.1 alin.1 din actul normativ de bază, propunem ca termenul de “Rezervației” să fie scris cu inițială mică.

În ceea ce privește titulatura “Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, ținând cont de dispozițiile art.4 alin.1, propunem ca aceasta să fie redată astfel “**Administrația Rezervației**”.

De asemenea, pentru a evita folosirea de mai multe ori a respectivei denumiri, propunem alegerea unei alte variante corespunzătoare pentru a exprima ideea dorită.

Totodată, sintagma „ministerul finanțelor” va figura sub forma: „**Ministerul Finanțelor Publice**”, întrucât aceasta este actuala titulatură.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.